### Undtagelse af dokumenter i straffesag

I det materiale, du har bedt om aktindsigt i, indgår et eller flere dokumenter, som indgår i en straffesag. Se nærmere i aktlisten.

Bemærk: Det kan evt. være en fortrolig oplysning i sig selv at oplyse, at sagen er oversendt til politiet. I så fald skal du ikke bruge denne frase, men i stedet frasen om private forhold (fysiske personer) eller andre fortrolige oplysninger (virksomheder og lign.).

Der er tale om dokumenter, som vælg tekst oversendt til politiet i forbindelse med en straffesag, og som ikke bruges eller er blevet brugt i forbindelse med anden sagsbehandling i kommunen.

Herunder er en række fraser svarende til de forskellige mulige lovgivninger. Vælg hvilke tekster, der passer til begrundelserne for de valgte undtagelser.

Forvaltningsloven

Der er ikke ret til aktindsigt i sager inden for strafferetsplejen, jf. § 11 i forvaltningsloven.

Kommunen har overvejet, om de undtagne dokumenter bør udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed, jf. § 10 i forvaltningsloven.

Hvis den anmeldte er en fysisk person:

Kommunen har dog besluttet ikke at gøre dette, idet oplysningerne er omfattet af tavshedspligt, jf. § 27, stk. 1, nr. 2, i forvaltningsloven.

Hvis den anmeldte er en virksomhed eller lign.:

Kommunen har dog besluttet ikke at gøre dette af hensyn til den anmeldtes private interesser, jf. også § 27, stk. 4, nr. 5, i forvaltningsloven.

Bemærk: Der kan evt. være mulighed for at udlevere visse oplysninger fra straffesager mod virksomheder eller lign. Hvis dette ønskes, så kontakt Team Jura.

Offentlighedsloven

Der er ikke ret til aktindsigt i sager inden for strafferetsplejen, jf. § 19 i offentlighedsloven.

Kommunen har overvejet, om de undtagne dokumenter bør udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed, jf. § 14, stk. 2, i offentlighedsloven.

Hvis den anmeldte er en fysisk person:

Kommunen har dog besluttet ikke at gøre dette, idet oplysningerne er omfattet af tavshedspligt, jf. § 27, stk. 1, nr. 2, i forvaltningsloven.

Hvis den anmeldte er en virksomhed eller lign.:

Kommunen har dog besluttet ikke at gøre dette af hensyn til den anmeldtes private interesser, jf. også § 27, stk. 4, nr. 5, i forvaltningsloven.

Bemærk: Der kan evt. være mulighed for at udlevere visse oplysninger fra straffesager mod virksomheder eller lign. Hvis dette ønskes, så kontakt Team Jura.

Offentlighedsloven og miljøoplysningsloven

Der er ikke ret til aktindsigt i sager inden for strafferetsplejen, jf. § 2 i 1985-offentlighedsloven, jf. § 2, stk. 1, i miljøoplysningsloven.

Kommunen har overvejet, om du alligevel efter en generel og konkret afvejning bør meddeles aktindsigt i materialet, jf. § 2, stk. 3, i miljøoplysningsloven.

For udlevering af materialet taler offentlighedens og din berettigede interesse i at få udleveret så mange oplysninger som muligt, herunder for at [beskriv, hvad interessen består i, hvis det fremgår af anmodningen, og ellers skriv f.eks.: ”bidrage til den offentlige debat om sagen” / ”rejse erstatningskrav under straffesagen” / ”få indsigt i kommunens sagsbehandling og oplysningsgrundlag”.].

Hvis den anmeldte er en fysisk person:

Imod udlevering af materialet taler, at oplysningerne er omfattet af tavshedspligt, jf. § 27, stk. 1, nr. 2, i forvaltningsloven og dermed det særlige hensyn til den registreredes privatliv, som tavshedspligten er udtryk for.

Hvis den anmeldte er en virksomhed eller lign.:

Imod udlevering af materialet taler hensynet til den anmeldtes private interesser, jf. også § 27, stk. 4, nr. 5, i forvaltningsloven.

Bemærk: Der kan evt. være mulighed for at udlevere visse oplysninger fra straffesager mod virksomheder eller lign. Hvis dette ønskes, så kontakt Team Jura.

Hvis efterforskningen stadig foregår:

Imod udlevering af materialet taler desuden hensynet til politiets efterforskning, som stadig er i gang.

Kommunen har efter en restriktiv fortolkning af adgangen til at begrænse aktindsigt i materialet og en samlet vurdering på baggrund af ovennævnte argumenter for og imod udlevering vurderet, at der ikke skal ske udlevering af materialet.

Kommunen har også overvejet, om de undtagne dokumenter bør udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed, jf. § 4 i 1985-offentlighedsloven, men har med samme begrundelse som ovenfor ikke fundet grundlag for meroffentlighed.

Forvaltningsloven og miljøoplysningsloven

Retten til aktindsigt kan begrænses, hvis partens interesse i at kunne benytte sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til forebyggelse, opklaring og forfølgning af lovovertrædelser samt beskyttelse af sigtede, vidner eller andre i sager om strafferetlig forfølgning, jf. § 15, stk. 1, nr. 3, i 2012-forvaltningsloven, jf. § 2, stk. 1, i miljøoplysningsloven.

Kommunen har overvejet, om du alligevel efter en generel og konkret afvejning bør meddeles aktindsigt i materialet, jf. § 2, stk. 3, i miljøoplysningsloven.

For udlevering af materialet taler din berettigede interesse i at få udleveret så mange oplysninger som muligt, herunder for at [beskriv, hvad interessen består i, hvis det fremgår af anmodningen, og ellers skriv f.eks.: ”bidrage til den offentlige debat om sagen” / ”rejse erstatningskrav under straffesagen” / ”få indsigt i kommunens sagsbehandling og oplysningsgrundlag”.].

Hvis den anmeldte er en fysisk person:

Imod udlevering af materialet taler, at oplysningerne er omfattet af tavshedspligt, jf. § 27, stk. 1, nr. 2, i forvaltningsloven og dermed det særlige hensyn til den registreredes privatliv, som tavshedspligten er udtryk for.

Hvis den anmeldte er en virksomhed eller lign.:

Imod udlevering af materialet taler hensynet til den anmeldtes private interesser, jf. også § 27, stk. 4, nr. 5, i forvaltningsloven.

Bemærk: Der kan evt. være mulighed for at udlevere visse oplysninger fra straffesager mod virksomheder eller lign. Hvis dette ønskes, så kontakt Team Jura.

Hvis efterforskningen stadig foregår:

Imod udlevering af materialet taler desuden hensynet til politiets efterforskning, som stadig er i gang.

Kommunen har efter en restriktiv fortolkning af adgangen til at begrænse aktindsigt i materialet og en samlet vurdering på baggrund af ovennævnte argumenter for og imod udlevering vurderet, at der ikke skal ske udlevering af materialet.

Kommunen har også overvejet, om de undtagne dokumenter bør udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed, jf. § 10 i 2014-forvaltningsloven, men har med samme begrundelse som ovenfor ikke fundet grundlag for meroffentlighed.